



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 136

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 februarie 2024

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|---|--------|--------|--|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 646 din 28 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor | 2-4 | 160. | — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Agricole „Comunitatea Urbariaștilor Jdioara” și persoanelor fizice Cincu Doina Elena, Novăcescu Ioan și Tătar Dorica, Unitatea de Producție I Comunitatea Urbariaștilor Jdioara, județul Timiș..... |
| Decizia nr. 705 din 12 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor | 4-6 | 168. | — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Composesorale Imper și persoanelor fizice Marton Gyarfas, Mihaly Maria, Santa Andras și Santa Terezia, Unitatea de Producție II Imper, județul Harghita |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 96. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Cernica, județul Ilfov | 7 | 379/C. | — Ordin al ministrului justiției privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de asistență prestate de Oficiul Național al Registrului Comerțului prin oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale..... |
| 97. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Siliștea, județul Brăila | 8 | 380/C. | — Ordin al ministrului justiției privind aprobarea tarifului pentru eliberarea de informații și documente din registrul comerțului |
| 98. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Vulpeni, județul Olt | 9 | 381/C. | — Ordin al ministrului justiției privind aprobarea tarifelor pentru informațiile și documentele eliberate din Buletinul procedurilor de insolvență |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | |
| 159. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Ceicana” Ceica, Unitatea de Producție I Ceicana, județul Bihor | 10 | | |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 646**

din 28 noiembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

| | |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache | — președinte |
| Mihaela Ciochină | — judecător |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Dimitrie-Bogdan Licu | — judecător |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Gheorghe Marian Chiagă în Dosarul nr. 2.390/114/2018 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.138D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 3.100D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, excepție ridicată de Denisa Tudosie în Dosarul nr. 306/109/2019 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 3.100D/2019 la Dosarul nr. 2.138D/2019.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.100D/2019 la Dosarul nr. 2.138D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că se critică o omisiune legislativă, pe care Curtea nu o poate suplini, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 25 iunie 2019 și 11 octombrie 2019, pronunțate în dosarele nr. 2.390/114/2018 și, respectiv, nr. 306/109/2019, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Gheorghe Marian Chiagă și de Denisa Tudosie în cauze având ca obiect

soluționarea unor cereri formulate în vederea recunoașterii ca vechime în magistratură a perioadei în care autorii excepției au îndeplinit funcția de ofițeri de poliție judiciară.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că legiuitorul a apreciat că, alături de anumite categorii profesionale, și ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice pot fi numiți în magistratură pe bază de concurs. Cu toate acestea, potrivit art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice sunt excluși de la beneficiul calculării ca vechime în magistratură a perioadei în care au activat în această funcție fără a exista o explicație, fie și sumară, din cuprinsul căreia să rezulte ce a determinat această excludere. Se încalcă astfel prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, dispozițiile de lege criticate fiind neconstituționale în măsura în care nu se aplică și ofițerilor de poliție judiciară cu studii superioare juridice. Arată că, deși inițial toți magistrații se află în situație de egalitate, pentru admiterea în profesie fiind cerută o vechime de 5 ani în diferite profesii juridice, pe parcursul desfășurării profesiei, legea instituie o prezumție de „necorespondere profesională” a magistraților foști ofițeri de poliție judiciară cu studii superioare juridice, față de celelalte categorii profesionale asimilate magistraților, fiindu-le anulate toate beneficiile ce decurg din recunoașterea vechimii în magistratură a perioadei în care au activat ca ofițeri de poliție.

11. Ținând cont de faptul că, la momentul înscrierii la concursul de admitere în magistratură, toți candidații au fost considerați egali sub aspectul profesiei și al vechimii necesare potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, se susține că este inechitabilă acordarea, la un moment ulterior, a unui tratament privilegiat celorlalte categorii de magistrați. Nimic nu justifică apariția unei diferențieri între cele două momente din cariera unui magistrat, respectiv momentul admiterii în magistratură și cel ulterior admiterii.

12. Este anormal ca într-un stat democratic, care ar trebui să promoveze egalitatea în drepturi și aplicarea de tratamente nediscriminatorii diverselor categorii sociale, să fie adoptate acte normative care, fără niciun fel de justificare obiectivă și rezonabilă, protejează numai anumite categorii socioprofesionale. A sancționa recalificarea profesională dintr-o funcție ce implică exercițiul autorității statului (ofițer de poliție) într-o altă funcție ce implică tot exercițiul autorității statului (magistrat) apare în mod categoric ca nerezonabil și lipsit de proporționalitate și de vreo justificare obiectivă.

13. **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** arată că norma criticată se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegiu sau discriminări pe considerente arbitrare. Apreciază, totodată, că prevederile art. 86 din Legea nr. 303/2004 îndeplinesc condițiile de claritate și previzibilitate specifice conținutului și formei juridice a unui act normativ. Consideră că este vizată, mai degrabă, o problemă de interpretare și aplicare a legii, iar nu una de constituționalitate.

14. **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că textul de lege criticat este constituțional, nefiind de natură să producă discriminări. Acesta

prevede un tratament egal pentru toate persoanele aflate în situația reglementată, legiuitorul stabilind condițiile în care activitatea desfășurată în altă profesie decât cea de judecător sau procuror poate fi echivalată cu activitatea desfășurată efectiv în aceste funcții, la momentul acordării pensiei, în considerarea situației specifice a unor categorii profesionale.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Avocatul Poporului** precizează, în punctul de vedere transmis în Dosarul nr. 2.138D/2019, că susținerea reclamantului în sensul modificării textului de lege criticat, astfel încât, pe lângă funcțiile prevăzute de art. 86 din Legea nr. 303/2004, vechimea în magistratură să le fie recunoscută și ofițerilor de poliție judiciară cu studii superioare juridice, nu poate fi primită, întrucât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului de constituționalitate. În consecință, solicitarea invocată este inadmisibilă. În plus, arată că instanța de contencios constituțional a statuat, cu valoare de principiu, că stabilirea sistemului de salarizare pentru sectorul bugetar este un drept și o obligație a legiuitorului (Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006) și că stabilirea principiilor și a condițiilor de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului (Decizia nr. 706 din 11 septembrie 2007).

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, care, la data ridicării excepției, aveau următorul conținut:

— Art. 86: „(1) *Constituie vechime în magistratură, aplicabilă și persoanelor prevăzute la art. 82 alin. (1) și (2), perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, greșier cu studii superioare juridice, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat.*

(2) *Constituie vechime, în sensul prezentei legi, perioada în care o persoană a exercitat funcția de notar de stat, această vechime aplicându-se persoanelor prevăzute la art. 82 alin. (1)—(5), precum și foștilor notari de stat, chiar dacă la data pensionării au altă ocupație.*”

20. Legea nr. 303/2004 a fost ulterior abrogată prin Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.102 din 16 noiembrie 2022, dar textul de lege cuprins în Legea nr. 303/2004 poate forma obiect al controlului de constituționalitate, fiind aplicabil în cauzele în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, ținând seama de cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, cu referire la sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, care este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

21. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin art. 16 alin. (1) din Constituție, art. 7 și 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 din Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași Convenție și art. 4 din Carta socială europeană revizuită, toate referitoare la principiul egalității în drepturi, fără privilegii și fără discriminări.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a reținut că vechimea în magistratură constituie temeiul acordării unor drepturi specifice acestei categorii profesionale (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 157 din 17 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 18 mai 2005). În cauza de față, autorii excepției de neconstituționalitate critică faptul că art. 86 din Legea nr. 303/2004 nu prevede că se consideră vechime în magistratură și perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică sau magistratul-asistent a îndeplinit funcția de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice. Aspectul supus controlului de constituționalitate ține însă de opțiunea legislativă și de oportunitatea reglementării, care sunt atribute exclusive ale legiuitorului, în condițiile în care instanța constituțională nu are competența de a suplini conținutul normativ al textului criticat și, implicit, de a include activitatea desfășurată de o persoană în calitate de ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice în sfera profesiilor/activităților a căror exercitare/desfășurare se consideră vechime în magistratură, enumerate de art. 86 din Legea nr. 303/2004.

23. De altfel, Curtea a mai analizat susțineri similare, constatând că nu se critică textul de lege pentru ceea ce cuprinde, ci pentru ceea ce îi lipsește, or, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, astfel că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă (a se vedea Decizia nr. 510 din 15 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 13 iulie 2006, și Decizia nr. 264 din 9 mai 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 14 iulie 2023).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Gheorghe Marian Chiagă în Dosarul nr. 2.390/114/2018 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și de Denisa Tudosie în Dosarul nr. 306/109/2019 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 705

din 12 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Marian Enache | — președinte |
| Mihaela Ciochină | — judecător |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Dimitrie-Bogdan Licu | — judecător |
| Laura-Iuliana Scântei | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent-șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, excepție ridicată de Victor Laurențiu Neghină în Dosarul nr. 5.420/270/2021 al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.112D/2023.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Apreciază că dispozițiile criticate sunt suficient de clare și previzibile, chiar în condițiile în care nu conțin precizări suplimentare cu privire la sintagma „de îndată”, astfel că destinatarii normei sunt în măsură să determine consecințele conduitei lor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.420/270/2021, **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor**. Excepția a fost ridicată de Victor Laurențiu Neghină într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva sentinței prin care a fost respinsă plângerea privind anularea procesului-verbal de constatare a contravenției prevăzute de art. 129 pct. 15 și art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că a fost sancționat contravențional deoarece în data de 9 octombrie 2021, ora 2.15, a executat accidental un foc de armă cu arma de apărare și pază deținută legal și a anunțat organele de poliție abia la ora 9.00, prin intermediul Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112. Fapta pentru care a fost sancționat este cea prevăzută de art. 129 pct. 15 din Legea nr. 295/2004, respectiv nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 33 alin. (1) și (2) din lege, care instituie obligația anunțării „de îndată” a celui mai apropiat organ de poliție, în cazul în care persoana folosește arma, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale.

6. Autorul excepției susține că dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 sunt neconstituționale prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, considerând că sintagma „de îndată” nu are previzibilitate și accesibilitate în ceea ce privește interpretarea intrinsecă și extrinsecă a dispozițiilor legale. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 454 din 4 iulie 2018 și arată că textul criticat nu oferă suficiente garanții privind siguranța juridică a înțelesului și aplicabilității noțiunilor folosite, întrucât în actul normativ nu există dispoziții completatoare sau de trimitere. Noțiunea „de îndată” nu este definită în dispozițiile Legii nr. 295/2004, dar este întâlnită în cadrul a trei norme, respectiv art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 33 alin. (1) și (2). Așadar, noțiunea „de îndată” nu este explicitată nici de dispozițiile legale la capitolul definiții și noțiuni, și nici nu face parte din noțiunile explicitate în cursurile de pregătire teoretică din cadrul procedurilor de autorizare port armă.

7. Dispozițiile art. 7 din lege reglementează situația în care obligația de sesizare a organelor de poliție în cazul furtului, pierderii armei este „de îndată, dar nu mai târziu de 24 de ore”. Neexistând o definiție clară juridică a noțiunii, examinarea conținutului normelor care o utilizează denotă o doză de subiectivism apreciativ, atât timp cât în lege există un text care delimitează limita superioară temporală a evenimentului ce necesită anunțarea „de îndată” a organelor de poliție, și anume limita maximă de 24 de ore.

8. **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 nu aduc atingere dispozițiilor constituționale invocate de autor. Face trimitere la jurisprudența instanței constituționale care, în cuprinsul Deciziei nr. 39 din 27 ianuarie 2022, invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a subliniat că din cauza principiului generalității legilor conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută, astfel că una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Așa fiind, instanța consideră că lipsa unor prevederi de detaliu ale legii nu conduce la neconstituționalitatea ei, ci pune în discuție aspecte ce țin de competența instanței judecătorești care va realiza interpretarea și aplicarea acesteia la cauzele de speță.

9. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 10 iunie 2014, care au următorul cuprins: „(2) *Persoana care a făcut uz de armă este obligată să anunțe de îndată cel mai apropiat organ de poliție, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 52 alin. (2) referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi și al unor libertăți.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate care vizează lipsa de previzibilitate a reglementării obligației persoanei care a făcut uz de armă de a anunța „de îndată” cel mai apropiat organ de poliție atât timp cât în lege există o altă normă care delimitează limita superioară temporală a evenimentului ce necesită anunțarea „de îndată” a organelor de poliție, și anume „nu mai târziu de 24 de ore”, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată pentru cele ce se vor arăta în continuare.

15. În ceea ce privește criteriile de calitate a legii, Curtea, prin Decizia nr. 213 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 7 august 2013, a reținut că, în acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile mai sus arătate. Referitor la aceste cerințe, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultantă de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 29 martie 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55), iar cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă. (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49). În acest context, Curtea reține Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, prin care s-a statuat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. La fel se întâmplă și cu profesioniștii, obișnuiți să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea activității lor. Astfel, se poate aștepta ca aceștia să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă.

16. În lumina acestor precizări, din examinarea prevederilor criticate, corelate cu întreg cadrul legislativ în materie, Curtea constată că textele criticate îndeplinesc cerințele de claritate, precizie și predictibilitate, astfel că nu se poate reține pretinsa încălcare a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât

sintagma „de îndată” trebuie interpretată în contextul legislativ ce reglementează regimul armelor și al munițiilor, ținând seama de necesitatea instituirii unui sistem de control riguros, prezentând un grad de severitate corespunzător. Așa fiind, Curtea observă faptul că termenele instituite de lege urmează să fie aplicate în concordanță cu caracterul riguros și sever al obligațiilor reglementate, ținând cont de respectarea principiului celerității în anunțarea/sesizarea organelor administrative competente. Respectarea acestui principiu are ca scop împiedicarea tergiversării soluționării aspectelor ce privesc drepturile și obligațiile ce rezultă din raporturile juridice supuse regimului extrem de reglementat al armelor și munițiilor. Totodată, rațiunea unei asemenea prevederi legislative este legată de o mai bună administrare a justiției în materia dreptului contravențional.

17. Dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 impun astfel de garanții, stabilind că, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale, persoana care a făcut uz de armă este obligată să anunțe cel mai apropiat organ de poliție „de îndată”. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că locuțiunea adverbială „de îndată” are sensul de imediat, numai decît (a se vedea Decizia nr. 665 din 19 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 4 aprilie 2022, paragraful 21). Astfel, Curtea constată că stabilirea unei exigențe de ordin temporal cu privire la activitatea de verificare a situației de fapt și, după caz, de luare a măsurilor legale față de persoana care a făcut uz de armă, activitate care trebuie să se realizeze imediat ce arma a fost folosită, imprimă celeritate activităților întreprinse de organele de poliție cu această ocazie. Curtea constată, așadar, că prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 respectă exigențele de claritate, precizie și previzibilitate care trebuie să caracterizeze normele juridice, potrivit art. 1 alin. (5) din Constituție.

19. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Victor Laurențiu Neghină în Dosarul nr. 5.420/270/2021 al Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea stemei comunei Cernica, județul Ilfov**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Cernica, județul Ilfov, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Cernica, județul Ilfov, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Adrian-Ioan Veștea

București, 8 februarie 2024.
Nr. 96.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Cernica, județul Ilfov



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Cernica,
județul Ilfov

Descrierea stemei

Stema comunei Cernica este compusă dintr-un scut triunghiular cu flancurile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea de sus, în câmp roșu, se află șase frunze de stejar de aur, care sunt radiale, poziționate sub forma unei stele cu șase raze și care sunt flancate de două cruci latine de argint, dispuse în cantoanele dextru și senestru ale șefului.

În partea de jos, în câmp albastru, se află un vultur, văzut din față, cu aripile deschise și așezate în bară, stând cu ghearele pe un steag cu pânza înfășurată peste hampă, cu vârful spre senestra și dispusă în bară, cu partea inferioară atârnată peste hampă, spre dextra.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Frunzele de stejar fac aluzie la bogăția silvică a localității, iar numărul lor indică numărul satelor care alcătuiesc comuna.

Cele două cruci fac referire la cele două biserici, cu hramul „Adormirea Maicii Domnului”, din Tânganu (1853) și Bălăceanca (1870), declarate monument istoric.

Vulturul, stând pe hampa steagului, face referire la monumentul ridicat în comună în memoria eroilor căzuți în Primul și Al Doilea Război Mondial.

Coroana murală de argint cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei comunei Siliștea, județul Brăila

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Siliștea, județul Brăila, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Siliștea, județul Brăila, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

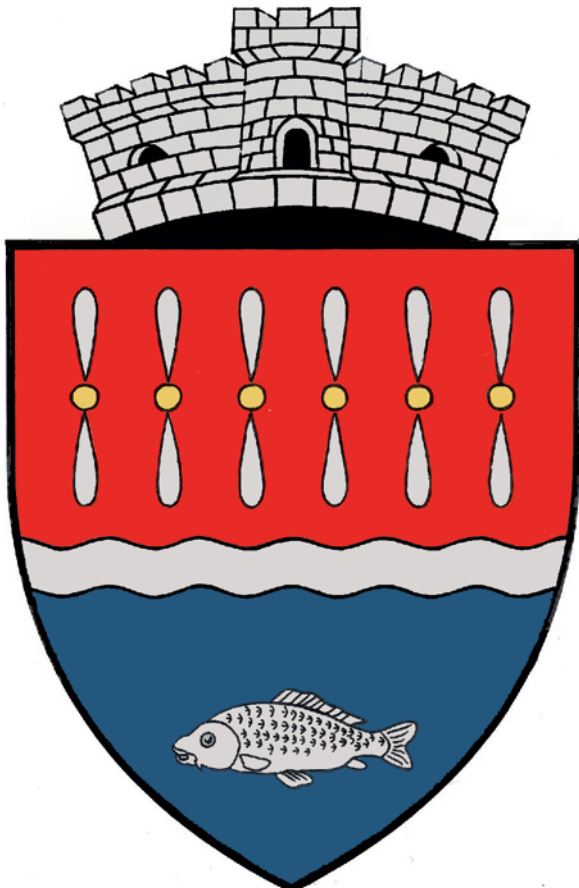
PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Adrian-Ioan Veștea

București, 8 februarie 2024.
Nr. 97.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Siliștea, județul Brăila**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**
elementelor însumate ale stemei comunei Siliștea,
județul Brăila**Descrierea stemei**

Stema comunei Siliștea este compusă dintr-un scut triunghiular cu flancurile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară, în câmp roșu, se află douăsprezece lacrimi de argint, interpușe de șase bezanți de aur.

În partea inferioară, în câmp albastru, se află un pește de argint orientat spre dreapta.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Lacrimile interpușe de bezanți sunt preluate de la blazonul familiei Ghica, ale cărei destine sunt strâns legate de localitate.

Brâul undat de argint face trimitere la hidrografia localității, la râul Siret.

Peștele face referire la activitatea specifică zonei, pescuitul.

Coroana murală de argint cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei comunei Vulpeni, județul Olt

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Vulpeni, județul Olt, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Vulpeni, județul Olt, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Adrian-Ioan Veștea

București, 8 februarie 2024.
Nr. 98.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Vulpeni, județul Olt**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**
elementelor însumate ale stemei comunei Vulpeni,
județul Olt**Descrierea stemei**

Stema comunei Vulpeni se compune dintr-un scut triunghiular, cu flancurile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp roșu, se află o vulpe de aur redată spre dreapta, în poziție de pândă.

În partea inferioară, în câmp de argint, se află un stejar verde, smuls, cu patru ramuri. Cele două centrale se intersectează în săritoare, toate având șase ghinde și nouă frunze.

Împrejur se află o bordură albastră încărcată cu zece spice de grâu de aur, câte patru pe flancuri așezate puțin oblic, spre exterior, iar două în partea de sus, poziționate în fascie și afrontate.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Spicele de grâu semnifică ocupația de bază a locuitorilor, agricultura, iar numărul spicelor indică numărul satelor ce alcătuiesc comuna.

Vulpea constituie armă vorbitoare, făcând aluzie la denumirea localității.

Stejarul face trimitere la bogăția silvică a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Ceicana” Ceica, Unitatea de Producție I Ceicana, județul Bihor

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 133.218 din 26.01.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 252 din 10.10.2023 și ținând cont de Decizia nr. 725 din 6.06.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Bihor,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Urbariale „Ceicana” Ceica, Unitatea de Producție I Ceicana, județul Bihor, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin Asociației Urbariale „Ceicana” Ceica, care răspunde de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 2 februarie 2024.

Nr. 159.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier
proprietate privată aparținând Asociației Agricole
„Comunitatea Urbarialiștilor Jdioara” și persoanelor fizice
Cincu Doina Elena, Novăcescu Ioan și Tătar Dorica,
Unitatea de Producție I
Comunitatea Urbarialiștilor Jdioara, județul Timiș**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. R/30.881 din 26.01.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 248 din 10.10.2023 și ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 161 din 16.08.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Timiș,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1²) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Agricole „Comunitatea Urbarialiștilor Jdioara” și persoanelor fizice Cincu Doina Elena, Novăcescu Ioan și Tătar Dorica, Unitatea de Producție I Comunitatea Urbarialiștilor Jdioara, județul Timiș, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin proprietarilor prevăzuți la art. 1, care răspund de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 2 februarie 2024.

Nr. 160.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier
proprietate privată aparținând Asociației Composesorale
Imper și persoanelor fizice Marton Gyarfas, Mihaly Maria,
Santa Andras și Santa Terezia, Unitatea de Producție Il Imper,
județul Harghita**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. R/31.199 din 26.01.2024 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 277 din 10.10.2023 și ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 72 din 18.09.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Harghita,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1²) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată aparținând Asociației Composesorale Imper și persoanelor fizice Marton Gyarfas, Mihaly Maria, Santa Andras și Santa Terezia, Unitatea de Producție Il Imper, județul Harghita, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală păduri și strategii în silvicultură din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor transmite prezentul ordin proprietarilor prevăzuți la art. 1, care răspund de aplicarea și respectarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 2 februarie 2024.

Nr. 168.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de asistență prestate de Oficiul Național al Registrului Comerțului prin oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă tarifele pentru serviciile de asistență prestate de Oficiul Național al Registrului Comerțului prin oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale pentru efectuarea procedurilor necesare înregistrării în registrul comerțului a actelor constitutive sau modificatoare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pentru serviciile prevăzute la nr. crt. 2 din anexă se percepe tariful de bază la care se adaugă 10% din acesta pentru fiecare element, fără a se depăși dublul tarifului de bază.

Art. 3. — Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale vor lua măsurile

necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului justiției nr. 2.176/C/2010 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de asistență prestate de oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 17 septembrie 2010.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 6. — Prezentul ordin intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
George Bogdan Ilea,
secretar de stat

București, 12 februarie 2024.
Nr. 379/C.

ANEXĂ

TARIFELE
pentru serviciile de asistență prestate de Oficiul Național al Registrului Comerțului prin oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale*

| Nr. crt. | Denumirea serviciului | Tariful (lei) |
|----------|---|---------------------------------|
| 1. | Redactarea actului constitutiv inițial/completarea formularului-tip de act constitutiv sau în forma actualizată al persoanelor juridice supuse obligației de înregistrare în registrul comerțului, redactarea statutului pentru societățile cu răspundere limitată cu asociat unic inițial ori în forma actualizată, a statutului și/sau a contractului de societate inițial sau în forma actualizată pentru persoane juridice, dacă sunt înscrisuri separate, a acordului de constituire a întreprinderilor familiale, ce include procura specială pentru reprezentantul întreprinderii familiale | 136,13/act |
| 2. | Redactarea actului modificator, a actului adițional ori, după caz, a hotărârii adunării generale a membrilor sau asociaților ori acționarilor, a deciziei consiliului de administrație/asociatului unic privind modificări ale actului constitutiv/statutului/contractului/acordului de constituire referitoare la: sediul social/profesional; denumirea firmei; durata de funcționare; forma juridică; domeniul principal de activitate și activitatea principală; obiectul de activitate sau codificarea ori recodificarea acestuia în conformitate cu clasificarea activităților din economia națională — CAEN; administratori, împuterniciți, directori, reprezentanți și/sau cenzori; primirea, retragerea de membri sau asociați; majorarea sau reducerea capitalului social ori declararea/modificarea patrimoniului de afecțatiune; înființarea sau desființarea de puncte de lucru ori alte sedii secundare; divizare sau fuziune; dizolvare ori lichidare; alte elemente ale actului constitutiv/statutului/contractului de societate/acordului de constituire (date de identificare, participare la profit/beneficii și pierderi, suspendarea sau reluarea activității etc.); actul adițional la acordul de constituire a întreprinderilor familiale | 41,60 + 10%/element suplimentar |
| 3. | Darea de dată certă pentru actele redactate de serviciile de asistență | 9,08/act |

* Tarifele prevăzute în prezenta anexă nu includ taxa pe valoarea adăugată.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**privind aprobarea tarifului pentru eliberarea de informații și documente din registrul comerțului**

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (7) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă tariful, structurat pe nivele de tarificare, pentru eliberarea de informații și documente din registrul comerțului, după cum urmează: certificate constatatoare despre datele înregistrate în registrul comerțului, precum și certificate constatatoare că un anumit act sau fapt nu este înregistrat, copii și/sau copii certificate de pe toate actele înregistrate sau prezentate ori ale oricărei părți a acestora, în forma în care au fost depuse în susținerea cererilor de înregistrare, raport istoric despre o firmă, date statistice și informații pentru serii de firme grupate în funcție de un criteriu. Tariful, pe nivele de tarificare, este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Tariful se poate achita în numerar, prin POS, prin virament bancar în conturile deschise la Trezoreria Statului și prin portalul de servicii online al Oficiului Național al Registrului Comerțului.

(2) Tariful se poate achita și prin abonament electronic constituit la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Art. 3. — Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale iau măsurile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Prezentul ordin intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
George Bogdan Ilea,
secretar de stat

București, 12 februarie 2024.
Nr. 380/C.

ANEXĂ**TARIFUL****structurat pe nivele de tarificare, pentru eliberarea de informații și documente din registrul comerțului**

| Nr. crt. | Denumirea operațiunii | Tariful — lei — |
|----------|---|----------------------------------|
| 1. | Eliberare certificat constatator | 30 |
| 2. | Eliberare raport istoric despre o firmă | 250/firmă |
| 3. | Eliberare date statistice și informații pentru serii de firme grupate în funcție de un criteriu*) | 9/criteriu/firmă |
| 4. | Eliberare de copii certificate | 10 + 1,50/ pagina certificată |
| 5. | Eliberare de copii | 1,50/pagină copie |

*) Pentru serii de firme grupate în funcție de un criteriu se vor furniza informații privind denumirea, numărul de ordine în registrul comerțului, sediul social, starea firmei și informația utilizată drept criteriu de selecție. Nivelul de tarificare se reduce în funcție de numărul de firme despre care se solicită informații:

- între 101 și 1.000 de firme: reducere 30%;
- între 1.001 și 10.000 de firme: reducere 60%;
- peste 10.000 de firme: reducere 80%.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**privind aprobarea tarifelor pentru informațiile și documentele eliberate din Buletinul procedurilor de insolvență**

Având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 3 pct. 1 și art. 92 alin. (5) din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanei fizice, cu modificările ulterioare, ale art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 24 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, al art. 12 alin. (4) și art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 460/2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului procedurilor de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 45 alin. (3) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 419/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă tarifele pentru eliberarea de informații și documente din Buletinul procedurilor de insolvență, de către Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale, după cum urmează: certificate constatatoare că un act de procedură este sau nu este înregistrat și publicat în Buletinul procedurilor de insolvență, raport istoric despre un debitor, date statistice și informații pentru serii de debitori, copii de pe Buletinul procedurilor de insolvență, copii certificate de pe actele de procedură publicate. Tarifele sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale eliberează, la cererea și pe cheltuiala persoanei interesate, în limba română, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, informațiile și documentele prevăzute la art. 1.

Art. 3. — (1) Informațiile și documentele prevăzute la art. 1, precum și accesul online la Buletinul procedurilor de insolvență, secțiunea persoane juridice, se eliberează/asigură, cu titlu gratuit, autorităților și instituțiilor publice, misiunilor diplomatice acreditate, precum și altor persoane juridice prevăzute expres de lege.

(2) Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale eliberează, cu titlu gratuit, jurnaliștilor și reprezentanților mijloacelor de informare în masă certificate constatatoare dacă un act de procedură este sau nu

este înregistrat și publicat în Buletinul procedurilor de insolvență, ce pot fi utilizate numai în scopul informării opiniei publice.

Art. 4. — (1) Tarifele prevăzute la art. 1 se pot achita în numerar, prin POS, prin virament bancar în conturile deschise la Trezoreria Statului și prin portalul de servicii online al Oficiului Național al Registrului Comerțului.

(2) Tarifele prevăzute la art. 1 se pot achita și prin abonament electronic constituit la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Art. 5. — Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale vor lua măsurile necesare în vederea ducerii la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului justiției nr. 1.878/C/2017 privind aprobarea tarifelor pentru eliberarea de către Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale de copii ale Buletinului procedurilor de insolvență, copii certificate ale actelor de procedură publicate, pentru furnizarea de informații din Buletinul procedurilor de insolvență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 14 iulie 2017.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 8. — Prezentul ordin intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
George Bogdan Ilea,
secretar de stat

București, 12 februarie 2024.
Nr. 381/C.

ANEXĂ

TARIFELE
pentru eliberarea de informații și documente din Buletinul procedurilor de insolvență de către Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale

| Nr. crt. | Denumirea operațiunii | Tarif — lei — |
|----------|---|--------------------------------------|
| 1. | Eliberare certificat constatator — dacă un act de procedură este sau nu este înregistrat și publicat în Buletinul procedurilor de insolvență | 30 |
| | Eliberare raport istoric despre un debitor (de la deschiderea procedurii de insolvență până la data solicitării raportului sau pe anumite perioade) | |
| 2. | Eliberare date statistice și informații pentru serii de debitori grupate în funcție de un criteriu*) | 3/criteriu/debitor |
| 3. | Eliberare copii de pe Buletinul procedurilor de insolvență | 1,50/pagină copie |
| 4. | Eliberare copii certificate de pe actele de procedură publicate | 10/debitor + 1,50/pagină certificată |

*) Pentru seriile de debitori grupate în funcție de un criteriu se vor furniza informații privind identificarea debitorului (denumire, număr de înregistrare din registrul în care este înmatriculat/înregistrat, cod unic de înregistrare fiscală, sediul social pentru debitorul persoană juridică, nume, prenume și județul/localitatea în care este stabilit domiciliul pentru debitorul persoană fizică) și informația utilizată drept criteriu.

Nivelul de tarificare se reduce în funcție de numărul de debitori despre care se solicită informații:

- între 11 și 100 de debitori/creditori: 30%;
- între 101 și 1.000 de debitori/creditori: 60%;
- peste 1.000 de debitori/creditori: 80%.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---|-------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 2.760 | 760 | 275 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 3.280 | | 300 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 4.920 | | 440 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 940 | | 100 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 3.760 | | 340 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 3.500 | | 320 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 1.200 | | 110 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual* | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 65 | 160 | 400 | 960 | 2.110 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 115 | 290 | 730 | 1.750 | 3.850 | 1.150 | 2.880 | 7.200 | 17.280 | 38.020 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual* | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 75 | 190 | 480 | 1.150 | 2.530 | 750 | 1.880 | 4.700 | 11.280 | 24.820 |
| ExpertMO | 140 | 350 | 880 | 2.110 | 4.640 | 1.400 | 3.500 | 8.750 | 21.000 | 46.200 |

| | |
|--|------------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 140 lei/an |
|--|------------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 480273